

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. január 11-én (Kedd) 15.00 órakor tartott soron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Javaslom, hogy közgyűlésünk első percében néma felállással adózzunk a délkelet-ázsiai katasztrófa áldozati emlékének.

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 2. napirendi pontot tárgyaljuk először. Kérem, hogy ezzel a módosítással szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Segítségnyújtás a délkelet-ázsiai szökőár károsultjainak (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - 2. Javaslat beruházási fejlesztési hitel közbeszerzési eljárása előkészítésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
-
- 1. Segítségnyújtás a délkelet-ázsiai szökőár károsultjainak (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megköszönöm mindenkinek, akik a tegnapi jótékonysági gála szervezésében részt vettek. Kiemelten a nagykanizsai Vöröskereszt szervezetének, vezetőjének, munkatársainak, a Hevesi Sándor Művelődési Ház vezetőségének, munkatársainak, azon kívül Teleki László államtitkár úrnak, akitől az ötlet származott. Az elkezdett gyűjtések eredményeként több mint 1,4 mFt támogatás gyűlt össze. A támogatás gyűjtése a Hevesi Sándor Művelődési Házban a támogató jegyek vásárlásával még ezen a héten folyik. Szeretném kérni Nagykanizsa város lakosságát, vállalkozóit, hogy csatlakozzanak ehhez a programhoz. A napirendi pont keretei között szeretném kezdeményezni, hogy városunk is 1 mFt-al támogassa az árvízkárosultakat.

Bicsák Miklós: Mi a vállalkozók részéről hozzájárultunk a gyűjtéshez. Kérem, hogy a képviselőtestület személy szerint 2.000 Ft-ot ajánljon fel a városi felajánlásán kívül.

Litter Nándor: Magam részéről támogatom a gondolatot. Tudjuk, hogy többen már tettünk ennél jelentősebb összegű felajánlásokat is. Azt kérném, hogy azok, akik ezt még nem tették meg, csatlakozzanak Bicsák Miklós javaslatához.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és egyhangú szavazattal javasolja elfogadni.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Kérem, ennek megfelelően egyben szavazzuk meg a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2005.(I.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az önkormányzat a 2005. évi költségvetés terhére egymillió forintot utaljon át a Magyar Vöröskereszt MKB Rt-nél vezetett 10300002- 20329725-72273285 számú számlájára a délkelet-ázsiai szökőár károsultjainak a megsegítésére.
A segítségnyújtás forrását be kell építeni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005-ös költségvetésébe.

Határidő: 2005. január 31. az utalásra
2005. február 15., a 2005 évi költségvetésbe történő beépítésre

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy az önkormányzati médiában további felhívások jelenjenek meg a szökőár károsultjainak támogatására.

Határidő: 2005. január 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

2. Javaslat beruházási fejlesztési hitel közbeszerzési eljárása előkészítésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Valamennyien tudják, és a híradásokból is ismerik, hogy a Magyar Kormány támogatásával több, mint 60 milliárdos hitelprogram nyílt meg a Fejlesztési Bankon keresztül. Ezek rendkívül kedvezményes hitelek, hiszen a jelenleg szokásos kamatoknál lényegesen alacsonyabb kamatozással lehet ezeket felvenni. Itt mindössze a közbeszerzési eljárás elindításáról van szó. A város 2005. évi költségvetésében fogunk majd részletesen arról dönteni, hogy milyen célokra fogjuk ezt a hitelt felvenni. Az is előfordulhat, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy a hitel egyáltalán nem kerül felvételre. Mivel korlátozott ennek a hitelnek a nagysága, és ha végiggondoljuk, hogy mennyi önkormányzat szeretné igénybe venni – környezetünkben több önkormányzat megtette már ezt, Zalaegerszegtől kezdve –, félt az, hogy ha a költségvetés elfogadása után indítjuk meg a közbeszerzési eljárást, akkor esetleg kicsúszunk abból a lehetőségből, amelyet ez a hitel rejt magában. Azt javaslom ebben az anyagban megfogalmazva, hogy indítsuk el – közbeszerzési eljárással kell kiválasztani azt a bankot, amely nyújtja számunkra ezt a hitelt – a közbeszerzési eljárást, gyűjtsük be az ajánlatokat az eljárás szabályainak megfelelően, és a költségvetés keretei között fogunk majd arról dönteni, hogy mire használjuk fel, és milyen mértékben vesszük ezt igénybe. Úgy is lehet fogalmazni, hogy ez egy feltételes közbeszerzési eljárásnak minősül, hiszen a tényleges szerződésről, illetve a beruházás konkrét tartalmáról később fogunk dönteni.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm a szóbeli kiegészítést, mert a sürgősség tekintetében egyfajta választ kaptam, hogy miért kell ezt most ilyen hirtelen tárgyalnunk. Az önkormányzatnak az OTP Bank RT-vel van számlavezetői szerződése. Nem tudom, hogy ez miként rendelkezik az esetleges felveendő hitelekéről, rendelkezik-e, és ha igen, akkor nem jelent-e korlátot, hogy egy más pénzügyintézetől feltételezhetően majd a közbeszerzési pályázat nyertesétől fel kívánunk venni körülbelül 1,1 milliárd Ft hitelt, amelyet tulajdonképpen 2006. évben meg kell valósítani ahhoz, hogy a 2007. évi májusi pénzügyi zárásnak eleget tudjunk tenni, illetve addig ténylegesen meg kellene valósítani a beruházásokat vagy felújításokat. Egyetértek azzal, hogy feltétlenül élni kell a lehetőséggel, csak nem szeretnék olyan helyzetbe kerülni, hogy feltételelesen elindítunk egy közbeszerzési pályázatot, el is bíráljuk, akkor az már nem feltételes lesz, hanem kötelezettséget jelent az önkormányzatra, tehát azt a szerződést meg kell kötni, és még mindig nem tudjuk, hogy mire szeretnénk elkölteni a pénzt. Úgy gondolom, hogy egy kicsit előre futottunk, sokkal nyugodtabb lennék, ha előttem lenne például az intézményhálózat felújítására felveendő hitellel kapcsolatos tényleges elképzelés, és a helyi közutak tekintetében is előttem lenne egy olyan anyag, amiből látnám, hogy valóban milyen célokra kívánjuk felhasználni ezt a hitelt, nehogy az legyen, hogy kapkodni fogunk, hogy a hitel itt lesz, és cél pedig még nincs. Akkor lenne megalapozott ez a döntésünk, ha ezek a konkrét felhasználási tényezők szerepelnének.

Litter Nándor: Tudjuk, hogy hónapokig elhúzódhat a költségvetés elfogadása, amely részletesen tartalmazza ezeket a beruházásokat, és ha ezt követően kezdjük meg, akkor előfordulhat, hogy év végéig el fog tartani az intézmény kiválasztása. Úgy gondolom, arról az oldalról kell korlátozásokat tenni, hogy hogyan kötjük meg a szerződést. Addig nem kötjük meg a szerződést, amíg nem döntünk a beruházás tartalmáról.

Dencsné Szabó Edit: Valóban egy számlavezető bankkal rendelkezhet az önkormányzat. Az önkormányzati törvény előírja, hogy költségvetési elszámolási számlát egy helyen vezethet az önkormányzat. Közbeszerzési eljárással valóban az OTP került kiválasztásra. Viszont a hitelfelvétel nem kötelező a számlavezető banknál, tehát hitelt a kedvezőbb ajánlatot nyújtó pénzügyintézetnél is felvehet az önkormányzat. Ehhez nem fog kapcsolódni elszámolási számla nyitása, hanem úgynevezett hitelszámlát kell majd nyitni a pénzügyintézetnél, amin forgalmat nem lehet lebonyolítani, hanem a költségvetési elszámolási számlára kell áttenni az összeget, hogy a forgalom ott fog bonyolódni. A közbeszerzési eljárás eredményeként egy keretszerződés megkötésére kerül sor, s amikor az egyes beruházások közbeszerzési eljárása lefolytatódik, megindul maga a beruházás, akkor kerül sor konkrétan majd a hitelszerződés megkötésére. Tehát a közbeszerzési eljárás eredménye maga a keretszerződés lenne. A keretszerződés megkötésétől számítva két éven belül kell felhasználni a keretösszeget az egyes hitelszerződések megkötésével, tehát ez a rendelkezésre tartási idő a két év, erre vonatkozik a pénzügyi elszámolás befejezésére írt határidő.

Papp Péter Pál: Az előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes ülésen tárgyalta. Az előterjesztéshez csatolt mindhárom határozati javaslatot mindkét bizottság többségi szavazással támogatta és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Amiben viták voltak, és ami a napirend bizottsági tárgyalása során felmerült, azok inkább garanciális kérdések, illetve maga a hitelfolyósítás és a hitelfelhasználás kérdéseire irányultak. Például a szerződéskötésnél milyen többletbiztosítékokat adjon, adhat-e az önkormányzat, illetve, hogy ne adjunk. Tehát ez a hitelt majd folyósító pénzügyintézet kiválasztásánál legyen az értékelő bizottságnak egy fontos szempont. Legyen egy értékelési fontos szempont az, hogy milyen, a kötelező kamaton felül, ami itt három részből tevődik össze: az EURIBOR-ból, egy bizonyos közvetítői kamatból, amennyiért az Magyar Fejlesztési Bank - aki kezeli a Kormány által biztosított 60 milliárdot – adja a Kereskedelmi Banknak, illetve amennyiért a Kereskedelmi Bank folyósítja nekünk, hogy ezek a kamat..., milyen nagyok lehetnek. Erre nagyon figyeljünk oda, mert ez nem csak egy nagyon fontos költségelem, hanem egy megbecsülés is, főleg akkor, ha esetleg itt még szóba jöhet az önkormányzat és intézményeinek számlavezető bankja, akkor igenis elvárhatunk egy méltányosságot, vagy szeretnénk, ha méltányosan járnának el az önkormányzattal szemben. Tehát ezekről a kérdésekről vitáztunk, ami a kiírásra kerülő közbeszerzési pályázat feltételeinek meghatározásánál, illetve a Közbeszerzési Bizottság értékelésénél, mint értékelési szempontok fontos tényezők és figyelembeveendőek, de az, ami alapkritérium, hogy mindhárom határozati javaslatot mindkét bizottság jelentős többségi szavazással a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

Scháb György: Én is úgy gondolom, hogy maga a konstrukció támogatandó. Ilyen kedvező kondíciókkal Ft-alapú hitelt önkormányzat vagy vállalkozás ma Magyarországon nem vehet fel. Éppen

ezért a város részvételét ebben a programban mindenféleképpen támogatom. Viszont az előterjesztés tartalmát illetően megint problémáim vannak, mert például ebből az előterjesztésből nem derül az ki, hogy ez Ft-alapú hitel az önkormányzat számára. Nem tudom, hogy ez a többször feltüntetett 2004. május közepi dátum valóban 2004. május közepe, vagy 2005. május közepe. Amikor majd döntünk magáról az igénybevételről és annak mértékéről, az szeretném kérni, hogy legyen egy törlesztésütemezési táblázat csatolva, hogy lássuk azt, hogy ez évről évre milyen mértékben terheli a város költségvetését. A hitelösszeg nagyságára vonatkozóan abbéli aggályomat szeretném kifejezni, hogy ha ezt az összeget összevetjük azzal, amit a tavalyi év novemberében a város költségvetési koncepciója tartalmazott, hogy az önkormányzatnak az elkövetkezendő években mi a várható hitelképessége, akkor az látható, hogy ezzel a hitelfelvétellel maximálisan kimerítjük ezt a hitelképességet, és úgy gondolom, hogy ezzel lehetetlen helyzetbe hozzuk az utánunk következő önkormányzatokat.

Papp Nándor: Polgármester úr bevezetőjéből számomra sok kérdés tisztázódott. Az is nyilvánvaló, hogy 1,2 milliárd és nulla Ft között tudunk hitelt igénybe venni ebben a programban. Éppen ezért, hogy a 60 milliárdból csak 100 vagy 120 mFt-ot fogunk kapni, akkor is kötelező a 20 éves időtartam? Nem lehet rövidebb idő alatt visszafizetni?

Litter Nándor: Ilyen kedvezményes kamatokkal szerintem a hosszú távra történő elkötelezettség a pozitív, de biztos lehet másképpen is visszafizetni.

Zakó László: Mennyi pénzünkbe kerül az, hogy most így bianco aláírjuk ezt a megállapodás-tervezetet, illetve tárgyalunk róla, és a határozati javaslatot esetleg támogatjuk? Ennek valamilyen költsége kell, hogy legyen. Polgármester úron keresztül kérem az előterjesztőt, hogy máskor figyelmesebben állítsa össze az anyagot, a bankok reklámanyagából egy az egyben ne ollózzon, mert a 3. oldal közepén az a teljes bekezdés minden kontroll, kritika nélkül át lett véve.

Cseresnyés Péter: Scháb képviselőtársam azt mondta, hogy a jövő évi koncepcióban megfogalmazott tervezhető hitel nagyságát el fogjuk érni abban az esetben, ha ezt a bizonyos hitelkeretet megkapjuk ezzel a pályázattal. Nemhogy beérjük és kimerítjük ezt a tervezhető hitelkeretet, hanem túllépjük, ugyanis a koncepcióban 1.485 mFt van a tervezhető hitel nagyságának meghatározva 2005. évre. Ha ezt az 1,2 milliárd Ft-ot felveszi az önkormányzat, ebben az esetben a már meglévő tartós hitelekkel túllépjük a 1,5 milliárd Ft-ot. Tehát egy olyan veszélyhelyzet áll elő, hogy a következő években nagyon nagy kockázat nélkül az önkormányzat már nem vehet fel hitelt. Ez azt jelenti, hogy több ciklusra teremt ez az önkormányzat olyan helyzetet, hogy ha a következő ciklusokban alakuló önkormányzat hitelhez akar nyúlni, és ezek a hitelek felvételre kerülnek, akkor túlságosan nagy kockázatot fog vállalni a nagykanizsai önkormányzat, legfőképpen figyelembevéve azt, hogy a saját értékesíthető likvid vagyona már nem olyan nagy, tehát ami fedezetként szolgálhatna egy nagy összegű hitel hitelfedezeteként, az már évről évre jelentősen csökken. Tehát én ezért is látom kockázatosnak így, ebben a formában ennek a konstrukciónak az elindítását. Mindezen elmondottak ellenére én is tulajdonképpen amellettt vagyok, hogy valamiben kell gondolkodni, mert egy nagyon kedvezményes hitelkonstrukcióról van szó, de úgy gondolom, hogy nagyon komolyan meg kell fontolni azt, hogy mit fogunk csinálni, és a különböző hiányolt mellékletek - például a tervezendő beruházásokra, vagy éppen abba az irányba mutató mellékletek, hogy milyen terhet jelent majd ennek a hitelnek a felvétele a városnak - birtokában tudunk felelősséggel dönteni. Ezért én is kérném, hogy ezeket a mellékleteket, kimutatásokat kapjuk meg minél előbb.

Litter Nándor: A bevezetőmben erről beszéltem, hogy akkor fogjuk ezeket a szerződéseket megkötni, amikor döntünk a költségvetésünk keretei között azokról a munkákról, amelyek alapjául szolgálnak a hitelfelvételnek. Egyrészt amikor kiszámoltuk, hogy 1,4 milliárd a felvehető hitel, abban számba vettük azokat a hiteleket, amelyek jelenleg vannak, tehát vissza kellene nézni azokat az anyagokat, amire hivatkozik, mert pontatlanul emlékszik. A másik pedig az, hogy akkor fogjuk valóban megkötni, amikor látjuk ezeket a mellékleteket. Eldöntjük, hogy milyen munkálatokat szeretnénk megcsinálni, és akkor lesz megkötve ez a hitelszerződés. Az időtényező, ami sürget bennünket, nehogy lemaradjunk erről a kedvezményes lehetőségről. Ezzel mindenki egyetért, akkor nagyon örülök neki, és startolnunk kell.

Cserti Tibor: Magam részéről bizonyos értelemben stratégiai anyagnak tartom, még ha ennek a keretei eléggé szűkre szabottak. Azért tartom stratégiai anyagnak, mert nehéz gúzsba kötve táncolni, és megértem az ellenzékben lévő képviselőtársaimat, akik a jövőre gondolva egy óvatosabb, de mégis kitörésben gondolkozó stratégiát szeretnének választani, és ugyanakkor megértem a feladattal

terhelt jelenlegi vezetést is, aki mindenféleképpen a meghatározott célok elérése érdekében forrást akar teremteni. Nagy választási lehetőség nincs. Ha azokat a fejlesztési programokat meg akarjuk valósítani, amihez önrészt kell biztosítani, és az előnyöket ki akarjuk használni, ami egyébként a város számára soha nem adatott meg ilyen mértékben, ahhoz a saját erő biztosítása létkérdés. Ez pedig a jelenlegi önkormányzati gazdaság alapjaiból nem teremthető meg, átmenetileg külső forrás bevonására van szükség, és nem véletlenül került egyébként kimunkálásra az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram, mert nem csak Nagykanizsa város van ebben a helyzetben Magyarországon. Az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogramot legalább a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság ülésére, ami a részletes feltételrendszert tartalmazza, illeté volna beterjeszteni. Ettől függetlenül a két bizottság megtárgyalta, és összességében azt mondtuk, hogy milyen hátulütői lehetnek, amire választ kell adni. A közgyűlésnek át nem ruházható hatásköre a konkrét hitelfelvétel, tehát a hitelszerződések megkötése előtt mindig szembesülni fogunk ezzel. Nagyon fontos, hogy időben lépünk. Nagyon fontos, hogy a konkrét feltételrendszer a két bizottság szakmai munkája alapján a közbeszerzési pályázat kiírásakor a keretprogram biztosítása érdekében beépítésre kerüljön. Válasz a kétkedőknek, hogy igen, van hitelplafon, de ha ezek a fejlesztési programok beérnek, és az áttételes hatása a város gazdaságának egészére érvényesül – én mindig azt vallottam, hogy korlátozott kockázatot lehet vállalni önkormányzati forrásokból, a hitelplafon ma statikus, de pontosan ez adja meg a jövőben tőketörlesztések alapját, és ebből a szempontból pontosan a 20 év tőketörlesztési ütem választása azt jelenti, hogy egy következő önkormányzati ciklus esetében sem fogja lényegesen korlátozni az akkori képviselőtestület mozgásterét. Erre való tekintettel összességében magát az előterjesztést – a két szakmai bizottság állásfoglalásainak figyelembevételével is – elfogadásra javaslom.

Scháb György: Módosítási indítványom lenne azért, hogy a döntésünk összhangban legyen azzal, amit polgármester úr mondott. Egyetértve Dr. Fodor Csaba képviselőtársammal azt javasolnám, hogy az anyagban megfogalmazott határozati javaslatokról ne szavazzunk most, hanem arról szavazzunk, hogy a közgyűlés megbizsa a polgármester urat, hogy a közbeszerzési eljárást elindítsa, és ha megtörténik a közbeszerzési eljárás, akkor a költségvetés tárgyalásakor, amikor a hitelcélok pontosan ismertek és definiáltak, akkor döntsünk összegről, hitelcélról. Ezt maximálisan tudom támogatni. Ha ezek a határozati javaslatok maradnak, akkor nem biztos, hogy igennel tudok szavazni.

Dr. Fodor Csaba: Ennek nincs köze a gazdaságfejlesztéshez. Intézmény-felújításról és utak felújításáról beszélünk, és szilárd hulladék kezeléséről. Hogy ennek milyen hozadéka lesz az önkormányzat majdani gazdálkodására plusz bevételként, nem igazán látom. A lényeg az, hogy valóban itt van egy lehetőség, éljünk vele. De ha polgármester úr azt mondta, hogy más városok már éltek vele, és jóval időben előttünk járnak, akkor költői a kérdésem, hogy ők előbb tudtak erről a hitelről, mint mi?

Litter Nándor: Érdekes kérdés. Az is gond, hogy soron kívüli közgyűlés van, most az a gond, hogy miért nem korábban kezdtük.

Dr. Fodor Csaba: Arra gondoltam, hogy ezek szerint lett volna idő azokat a mellékleteket elkészíteni, amelyeket hiányolunk. Meg fogom szavazni az előterjesztést, és arra kérek mindenkit, hogy szavazza meg. Én csak a figyelmet szerettem volna felhívni, ha máshol már tudtak élni ezzel a lehetőséggel, és mi csak most élünk vele, akkor nekünk több időnk lett volna az előkészítésre, és nem ilyen anyagot kapunk, hanem talán részletesebbet, ahol elkerülhettünk volna különböző igényeket.

Litter Nándor: Nem arról kell döntenünk, hogy konkrétan mit valósítunk meg. Ez a következő lépcső lesz. Az ügyeknek párhuzamosan kell egymás mellett futniuk. Elindítjuk a közbeszerzési eljárást a hitelfelvételre, folytatódnak az egyeztetések a 2005. évi költségvetésről, véglegesedik a költségvetés, akkor tudjuk, hogy milyen célokra kell, vagy akarunk hitelt felvenni. Ennek ismeretében, amikor lezárul a közbeszerzési eljárás – május hónap lesz –, a közgyűlés döntésének megfelelően megkötjük a hitel-megállapodást. Egy útépités igenis lehet gazdaságélénkítő hatással, indíthat egyéb olyan fejlesztéseket, amelyek bevételeket fognak nekünk majd generálni.

Cserti Tibor: A térbeli infrastruktúra megteremtése olyan térgazdaságtani hatást vált ki, ami azt jelenti, hogy olyan térgazdasági előnyöket indukál, és ezt az önkormányzat nélkül senki nem fogja tudni megvalósítani. Ehhez forrásokra van szükség, ez az előfeltétele. Ha csak arra gondolok, hogy mindazok a városok, akik egyébként megcsinálták az elkerülő utat, majd később az így lehatárolt

területet belterületbe vonták, s kihasználták annak az ingatlanhasznosítási előnyeit, azok ma igen nagyot léptek előre. Erre gondoltam.

Kereskai Péter: Egyet is értenék Scháb György javaslatával, de úgy gondolom, hogy a közbeszerzési eljárás pontosan azért közbeszerzési eljárás, mert valamilyen összeghatár felett van, és ezt meg kell határozni. Úgyhogy azt szerintem mindenképpen meg kell jelölni. Én is támogattam a bizottsági ülésen ennek az elfogadását, mert úgy gondolom, hogy 2006-ig tart ez a ciklus, de szerintem még 5 év múlva is nézegethetünk esetleg ennél jobb költségvetéseket, akkor is azt fogjuk látni, hogy e nélkül nem fogjuk tudni ezeket a fejlesztéseket megvalósítani. Ilyen kedvező konstrukció nem biztos, hogy lesz akár jövőre, akár az után. Mindenképpen hozzá kell fogni. Javaslom, hogy a határozati javaslat három pontját így, ahogy van, fogadjuk el. Húsz éves futamidővel nem olyan nagy teher a város számára, és nem adósítja el. Hosszasan lehetne bizonyítani, hogy ez milyen gazdasági fejlődést hoz, más települések is megmutatták.

Tóth László: Akkor járunk el helyesen, ha megfogja a testület Scháb képviselőtársam és Kereskai képviselőtársam javaslatát, és akkor minden egyéb vitának elejét tudjuk venni a későbbi időszakra vonatkozóan is. Az előterjesztés egyértelműen hitelfelvételről szól, elkötelezi magát az önkormányzat azokra a célokra, ha viszont csak arra kap felhatalmazást a polgármester úr tőlünk, hogy írjunk ki egy közbeszerzési eljárást maximális határértékkel, akkor egészen máshogyan szól a történet.

Litter Nándor: De ez erről szól Tóth úr, amit mondott, akkor teljes egyetértés van valamennyiünk között. A vitát lezárom, további hozzászólások nincsenek. Scháb úr egyetért akkor ezzel, ha így értelmezzük ezt, vagy külön szavazást kér arról, amit mondott?

Scháb György: Nem.

Litter Nándor: Közbeszerzési eljárásról van szó. Az összeget pedig azért kell megjelölni, hogy a bankok tudják, hogy mihez igazítsák az ajánlatukat.

Zakó László: Nem kaptam arra választ, hogy mennyi pénzünkbe kerül ez?

Litter Nándor: Még semmibe nem kerül. A saját bizottságaink, munkatársaink végzik el a kiírást. Ez nem kerül semmibe.

Scháb György: Azt szeretném kérni, hogy volt egy módosító javaslatom ...

Litter Nándor: Legyen szíves megfogalmazni.

Scháb György: Külön kell bontani, vagy lehetséges egyben megadni az összeget? Mert 800 mFt-ban szeretném ezt maximálni, és akkor megbízná a közgyűlés a polgármestert, hogy ...

Litter Nándor: De most még nem veszünk fel hitelt. A hitelszerződés visszajön ide. Akkor kell megmondani, hogy mekkora hitelt fogunk felvenni, amikor a költségvetésünket elfogadtuk. Amikor a szerződést megkötjük, akkor lesz meg a hitel végleges összege. A pályázatokhoz határozzuk meg ezt a keretösszeget. Van-e konkrét javaslata Scháb Györgynek, amiről szavazni kell.

Scháb György: Igen, 800 mFt.

Litter Nándor: Akkor az a javaslat, hogy összevonva 800 m Ft legyen a keretösszeg.

Cserti Tibor: Scháb képviselőtársam aggályait értem, hogy határozzunk meg felső korlátot, de tekintettel arra, hogy két hitelcsomagról van szó, és mások a feltételek, módosító javaslatom az, hogy az „A” hitelcsomagban maximum 100 mFt, a „B” hitelcsomagban pedig az előterjesztésben szereplő különbözet, tehát durván, 1,2 milliárd.

Litter Nándor: 1.140 mFt.

Cserti Tibor: És akkor nem szavazunk a konkrét célról, mert a konkrét célok zavarnak sokakat. Ez szabad választási lehetőséget ad.

Dencsné Szabó Edit: Maga az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram meghatározza, hogy milyen célokra vehető igénybe, és ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárást keretében ki lehessen írni, hogy a hitelintézetek, pénzügyintézetek mire adjanak ajánlatot, ahhoz a célokhoz rendelve kell a keretösszeget meghatározni. Ezek a célok, amelyek a határozati javaslatban vannak, a hitelprogramban az „A” és a „B” hitelcélok közül került kiválasztásra a Városfejlesztési Osztály segítségével, hogy mire fog költeni az önkormányzat.

Litter Nándor: Folyik az „ISPA”-projekt. Az önrészt biztosítanunk kell, mert szerződést kötött korábban az önkormányzat. Ennek 81 mFt az önrésze. Ezt ki kell fizetni. Most egy ilyen kedvező kamatozással fizethetjük. Az pedig, hogy építünk utakat, gondolom, nem egy olyan túlzó dolog, hogy valószínű, hogy fogunk építeni. Ezzel nem kötelezzük el olyan irányba, hogy kezelhetetlen legyen az ügy, amikor a szerződést meg fogjuk kötni.

Cserti Tibor: Azért tartom fenn a módosító javaslatomat, mert abszolút nincs ellentétben a két dologgal. Azt mondtam, hogy az „A” és a „B” hitelcsomag minden céljára vonatkozóan adjuk meg a lehetőséget. Ne korlátozzuk most magunkat például az „A” csomag esetében csak magára az előterjesztésben szereplő települési szilárd hulladéokra, hanem tartsuk fenn további másik cél bevonásának lehetőségét – nem szükségszerűen. Egyébként a „B” csomagban is két cél van. Ha lehet két cél, akkor lehet három, és lehet teljes körű. Ragaszkodom ehhez a módosító javaslathoz.

Litter Nándor: Akkor a hitelkeretet 100 mFt-ra az „A” hitelcélnál, és 1.140 millióra pedig a „B” hitel célnál ..

Cserti Tibor: Igen, és mindegyik célra egészében.

Litter Nándor: Ami célok szerepelnek, azokat jelöljük meg. Sháb György részéről így elfogadható Cserti Tibor javaslata? Scháb úr fenntartja a javaslatát, tehát maximum együtt 800 mFt javasol. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 7 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Cserti Tibor által javasoltakat elfogadva kérem, hogy annyi módosítást tegyünk, hogy az „A” hitelcél maximálva 100 mFt-ban a hitel, ott felvehető egyéb hitelcélok is szerepeljenek a programban. A „B”-nél pedig 1.140 mFt összevontan a hitel maximális keretösszege – így kiírva a pályázatot. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

2/2005.(I.11.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a városfejlesztési tervben szereplő egyes infrastrukturális beruházásaihoz az Önkormányzati Infrastrukturális Fejlesztési Hitelprogram keretében fejlesztési hitelt kíván felvenni a következő cél szerint:

„A” hitelcél: legfeljebb 100 mFt

- ivóvízminőség javítását szolgáló beruházások
- szennyvíz-elvezetési és szennyvíztisztítási beruházások
- csapadékvíz-elvezetést szolgáló beruházások
- települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos beruházások
- árvíz és belvíz elleni védekezéshez kapcsolódó beruházások,

A hitel futamideje 20 év legyen, 3 év türelmi idő kikötésével.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelintézet kiválasztására indítson közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2005. február 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a városfejlesztési tervben szereplő egyes infrastrukturális beruházásaihoz az Önkormányzati Infrastrukturális Fejlesztési Hitelprogram keretében fejlesztési hitelt kíván felvenni a következő célok szerint:

„B” hitelcél: legfeljebb 1.140 mFt

- helyi közutak építése
- megújuló energiaforrások hasznosításával kapcsolatos beruházások
- közvilágítási és önkormányzati intézmények belső világítási hálózatának fejlesztése, korszerűsítése
- önkormányzati tulajdonú létesítmények felújítása
- egyéb rendezési tervekhez kapcsolódó infrastrukturális beruházások
- egyéb "A helyi önkormányzatokról szóló" törvényben az önkormányzatok részére előírt feladatok teljesítéséhez szükséges infrastrukturális beruházások megvalósítása

A hitel futamideje 20 év legyen, 3 év türelmi idő kikötésével.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelintézet kiválasztására indítson közbeszerzési eljárást.

Határidő: 2005. február 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a hitelből megvalósítandó beruházások összköltségének figyelembevételével a szükséges önrész költségvetésben történő elkülönítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2005. február 15.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester